فرم گزارش نظارت بر اجرای طرح‌های پژوهشی دانشگاه علامه‌طباطبائی

|  |
| --- |
| عنوان:  |
| کد: |
| تاريخ شروع: |
| نام و نام خانوادگي ناظر طرح:  |
| مدت اجرا:  |
| سمت و مرتبه علمي ناظر: |
| آدرس كامل:  |
| تلفن محل کار: تلفن همراه: پست الکترونیک: |
| شماره شبای یکی از بانک­ها: |
| کد ملی: نام پدر:  |

گزارش نهایی طرح پژوهشی خانم/ آقای دکتر ...................... با عنوان « » مورد بررسی قرار گرفت و در موارد زیر مورد تأیید است:

|  |  | ارزیابی |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | شماره | ویژگی[[1]](#footnote-1) | خیلی ضعیف | ضعیف | متوسط | خوب | عالی | توضیحات |
| تمامی طرح­ها | الف | اقدامات انجام­شده مطابق با طرح‌نامه مصوب و در راستای اجرای طرح پژوهشی است | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| ب | رعایت جدول زمان‌بندی مراحل اجرای طرح صورت گرفته است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 1 | مسئله به­روشنی بیان شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | فاقد فرضیه [ ]  |
| 2 | فرضیه­ها به­روشنی بیان شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | فاقد فرضیه [ ]  |
| 4 | مفروضه­های مسئله به­روشنی توضیح داده شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 5 | محدودیت­های تحقیق توضیح داده شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 6 | تعاریف مفهومی و عملاتی بیان شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7 | رابطۀ مسئله با پژوهش­های قبلی روشن شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-1 | در پیشینه به همۀ جنبه­های موضوعی مورد انتظار، توجه شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-2 | پیشینه از روال منظقی (مثلا موضوعی، تاریخی، مکانی و مانند آن­ها) برای ارائۀ بحث­ها برخوردار است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-3 | جمله­ها و عبارت­های به­کار رفته در متن به­روشنی و به­طور شفاف مقصود را بیان می­دارد. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-4 | از نقل قول­های به­کار رفته در متن به­صورت صحیح و مناسب استفاده شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-5 | از ارجاع­ها و استنادهای درون­متنی به­درستی استفاده شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-6 | شیوۀ استناد دهی به آثار و پژوهش­های دیگران در متن پیشینه از یک استاندارد شناخته­شده (مانند شیوه­نامۀ دانشگاه شیکاگو، شیوه­نامۀ انجمن روانشناسان آمریکا و مانند این­ها) پیروی می­کند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-7 | پیشینه تا حد امکان همۀ نظرات بومی و غیربومی مرتبط با موضوع را پوشش داده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-8 | آثار مرور شده، روزآمد و جدید هستند و تازه­ترین پژوهش­ها را در برگرفته­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-9 | برای ارزیابی پژوهش­ها و آثار مرور شده از رویکرد انتقادی نیز استفاده شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-10 | در پایان پیشینۀ پژوهش، یک جمع­بندی و استنتاج قوی از آنچه مرور شده، وجود دارد. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-11 | فهرست منابع و مآخذ پایانی کامل و جامع است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-12 | فهرست منابع و مآخذ پایانی بر اساس یک استاندارد معتبر علمی (مانند شیوه­نامۀ دانشگاه شیکاگو، شیوه­نامۀ انجمن روانشناسان آمریکا و مانند این­ها) تدوین شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 7-13 | در مجموع، پیشینه پژوهش، به هدف خود در مرور تحلیلی و انتقادی متون موجود دست یافته است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 8 | طرح تحقیق، به­طور کامل شرح داده شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 9 | طرح تحقیق، برای حل مسئله مناسب است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 10 | جامعه و نمونه به­خوبی تعریف شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 11 | روش نمونه­گیری مناسب است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 12 | شیوۀ جمع آوری داده­ها یا روش اجرای تحقیق توصیف شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 13 | شیوۀ جمع­آوری داده­ها یا روش اجرای تجقیق، برای حل مسئله مناسب است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 14 | شیوۀ جمع­آوری داده­ها یا روش اجرای تحقیق به­درستی به­کار برده شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 15 | اعتبار و پایایی ابزار جمع­آوری اطلاعات تعیین شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 16 | روش/ روش-های مناسبی برای تجزیه­و­تحلیل داده­ها انتخاب شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 17 | روش­های تجزیه­و تحلیل داده­ها به­درستی به­کار برده شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 18 | نتایج تجزیه­و تحلیل به­روشنی ارائه شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| مختص پژوهش کیفی | 20 | محقق نقش خود و احتمال سوگیری و تأثیرگذاری در پژوهش را به­خوبی بررسی کرده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 21 | چارچوب تحلیلی به­روشنی ترسیم شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 22 | فرآیندها و روش­های تحلیل به­تفصیل ارائه شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 23 | در مورد چگونگی استنتاج موضوعات، طبقات یا مفاهیم از داده­ها یا ادبیات پژوهش، بحث کافی انجام شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 24 | برای اینکه مشخص شود آیا دیگران هم داده­ها را به­همان روش طبقه­بندی می­کنند تأیید پذیری (پایایی) انجام شده­است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 25 | پژوهشگر سازوکارهایی را که از طریق آن­ها، تبیین­های جایگزینی را برای نتایج جستجو می­کند، مشخص کرده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 26 | موضوعات اخلاقی مانند رضایت آگاهانه در مطالعه به­خوبی توضیح داده شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| تمامی طرح­ها | 27 | بحث پیرامون یافته­ها به­روشنی ارائه شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 28 | نتیجه­گیری و تفسیر به­روشنی بیان شده­اند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 29 | نتیجه­گیری و تفسیر با مدارک و شواهد ارائه شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 30 | گزارش تحقیق به­روشنی نوشته شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 31 | گزارش تحقیق به­طور منطقی، سازمان یافته است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 32 | گزارش تحقیق بدون سوگیری تدوین شده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| مختص پژوهش کیفی | 33 | پژوهشگر نقش خود در فرآیند پژوهش را به­روشنی برجسته ساخته است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 34 | پژوهشگر دربارۀ رویکرد روش­شناختی و چگوتگی ارتباط آن با یافته­های ارائه­شده، توضیح کافی داده است. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 35 | نتایج پژوهش باورکردنی و مناسب بوده و با پرسش پژوهش و مرور ادبیات ارتباط دارد. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 36 | ادعاهای صورت گرفته درخصوص تدوین نظریه با داده­های ارائه­شده سازگاری دارد. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |
| 37 | یافته­ها مفید، کاربردی و قابل اجرا هستند. | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |  |

* **نظر نهایی:**
* گزارش مرحله اول (مطالعه مقدماتی، منابع و ارائه چارچوب نظری تحقیق) [ ]  مرحله دوم 0 ابزارسازی، ارزشیابی ابزار، نمونه‌گیری، جامعه آماری و ارائه نمونه) [ ]  نهایی (اجرا و تجزیه‌وتحلیل اطلاعات جمع‌آوری‌شده، ارائه گزارش نهایی و مقاله چاپ‌شده ) [ ]  مورد تأیید است.
* گزارش مرحله اول (مطالعه مقدماتی، منابع و ارائه چارچوب نظری تحقیق) [ ]  مرحله دوم 0 ابزارسازی، ارزشیابی ابزار، نمونه‌گیری، جامعه آماری و ارائه نمونه) [ ]  نهایی (اجرا و تجزیه‌وتحلیل اطلاعات جمع‌آوری‌شده، ارائه گزارش نهایی و مقاله چاپ‌شده ) [ ]  با اعمال اصلاحات زیر مورد تأیید است:
1. .
2. .
3. .
* **پیشنهادات:**
1. **.**
2. **.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | پذیرش | پذیرش با اصلاحات جزئی | اصلاحات کلی و ارسال مجددد به ناظر |
| نظر نهایی  |   |   |   |

 **نام و نام خانوادگی**

**امضا**

1. شاخص­ها برگرفته از کتاب راهنمای تحقیق و ارزشیابی در روانشناسی و علوم تربیتی ترجمۀ علی دلاور (1394)، راهنمای نگارش مرور نوشتارها و پیشینۀ پژوهش تألیف مهری پریرخ و رحمت الله فتاحی ( ) و معيارهاي ويژه ارزيابي پژوهش کيفي، پژوهش مجید صدوقی (1387) می­باشند. [↑](#footnote-ref-1)